

Приложение 12
к инструктивно-методическому
письму

СОГЛАСОВАНО
Протокол заседания секции
учителей истории
и обществознания
РУМО
от 22.12.2023 г. № 4

УЧЕБНЫЙ ПРЕДМЕТ «ИСТОРИЯ»

Изучение учебного предмета «История» на уровне основного общего образования (далее – ООО) и на уровне среднего общего образования (далее – СОО) направлено на достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов освоения учебного предмета, которые отражены в федеральных рабочих программах учебного предмета:

- «История». (5-9 класс): https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/09/frp_istoriya_5-9-klassy-1.pdf;
- «История». (10-11 класс, базовый уровень): https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/29_ФРП_История_10-11-классы_база.pdf;
- «История». (10-11 класс, углублённый уровень): https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/30_ФРП_История_10-11-классы_угл.pdf.

Нормы оценивания учебного предмета «История»

С целью отслеживания достижения обучающимися планируемых результатов по учебному предмету «История» предусмотрены оценочные процедуры, количество которых не превышает 10% от всего объёма учебного времени, отводимого на изучение предмета в учебном году.

В таблице 1 представлено количество оценочных процедур, которые вносятся в график контрольных мероприятий по каждому классу.

Таблица 1

Количество контрольных мероприятий

Вид работ	Кол-во часов	Тематическая контрольная работа, кол-во	Проверочная работа, кол-во	%
Класс				
Уровень ООО				
5	68	1	4	7%
6	68	1	5	9%
7	68	1	4	7%
8	68	1	5	9%

9	85	1	7	9%
Уровень СОО				
10 (базовый уровень)	68	1	5	9%
10 (углублённый уровень)	136	1	5	4%
11 (базовый уровень)	68	1	4	7%
11 (углублённый уровень)	136	1	8	7%

Таблица 2

Примерные темы проверочных работ по истории

Класс	Тема
5	Происхождение, расселение и эволюция древнейшего человека
	Древний Восток
	Древняя Греция. Эллинизм
	Древний Рим
6	Историческое и культурное наследие Средних веков
	Русь в IX – XII вв.
	Русские земли и их соседи в середине XIII-XIV вв.
	Формирование единого Русского государства в XV в.
	От Руси к Российскому государству
7	Историческое и культурное наследие Раннего Нового времени
	Россия в XVI в.
	Смута и Россия в XVII в.
	Россия в XVI-XVII вв.: от Великого княжества к царству
8	Историческое и культурное наследие XVIII в.
	Россия в эпоху преобразований Петра I
	Россия после Петра I. Дворцовые перевороты
	Россия в 1760-1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I
	Россия в XVII-XVIII вв.: от царства к империи
9	Историческое и культурное наследие XIX в.
	Россия в первой половине XIX в.
	Социальная и правовая модернизация страны при Александре II
	Россия во второй половине XIX в.
	Российская империя в XIX в. - начале XX в.
	Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)
	Новейшая история с 1914 г. по новейшее время
10 (базовый уровень)	История зарубежных стран в 1930-1940 гг.
	Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции (1914-1922 гг.)
	Советский Союз в 1920-1930-е гг.
	Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)
	Итоговое контрольное тестирование «История России и мира в 1914-1945-е гг.»

10 (углублённый уровень)	История зарубежных стран в 1930-1940 гг.
	Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции (1914-1922 гг.)
	Советский Союз в 1920-1930-е гг.
	Великая Отечественная война (1941-1945 гг.)
	Итоговое контрольное тестирование «История России в 1914-1945-е гг.»
11 (базовый уровень)	Всеобщая история. 1945-2022 гг.
	История России. 1945-1991 гг.
	Российская Федерация в 1992-2022 гг.
	Итоговое тестирование «История России и мира в 1945-2022 гг.»
11 (углублённый уровень)	Всеобщая история. 1945-2022 гг.
	История России. 1945-1991 гг.
	Российская Федерация в 1992-2022 гг.
	От Руси к Российскому государству
	Россия в XVI - XVII вв.: от великого княжества к царству
	Россия в конце XVII - XVIII вв.: от царства к империи
	Российская империя в XIX - начале XX вв.
	Итоговое контрольное тестирование «История России с древнейших времен до начала XXI века»

ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ КОНТРОЛЬНЫХ (ПРОВЕРОЧНЫХ) РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО «ИСТОРИИ»

Контрольная работа содержит три уровня заданий

Задания части I выявляют уровень соответствия Государственному образовательному стандарту (знание).

Часть I. 1 задание оценивается 1 баллом (1/2 от объёма всей работы).

Задания части II выявляют уровень понимания и применения по образцу.

Часть II. 1 задание оценивается 2 баллами (1/3 от объёма).

Задания части III выявляют уровень применения знаний в новой, нестандартной ситуации, оценочные, аналитические умения, способность к обобщению и систематизации знаний.

Часть III. 1 задание оценивается 3 баллами (1/6 от объёма).

Отметка за выполнение контрольной работы зависит от количества набранных обучающимся баллов.

Если учитель выбирает уровневую контрольную работу и включает **6 заданий**, то:

Таблица 3

Критерии оценивания контрольной работы

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»

1 задание (1/6 от объёма) это – задание творческого уровня (применение знаний в новой ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного, конструктивного и творческого уровней	2 задания (1/3 от объёма) это – задания конструктивного уровня (применение знаний в нестандартной ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного уровня и конструктивного уровня	первые 3 задания (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня. При правильном выполнении этих заданий	менее (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня
---	--	---	--

В случае использования рейтинговой оценки задания репродуктивного уровня оцениваются в 1 балл каждое, второго конструктивного уровня – в 2 балла, творческого уровня – в 3 балла.

Итого за работу обучающийся набирает 10 баллов, которые переводятся в оценки:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
9-10 баллов	6-8 баллов	4-5 баллов	0-3 балла

Если учитель выбирает для контрольной работы тестирование и включает в него **30 вопросов**, то:

– 15 (1/2 от объёма) должны быть заданиями репродуктивного уровня, каждое из которых оценивается в 1 балл (15 баллов);

– 10 заданий (1/3 от объёма) – это задания конструктивного уровня, каждое из которых оценивается в 2 балла;

– 5 заданий (1/6 от объёма) – это задания творческого уровня, каждое из которых оценивается в 3 балла (15 баллов).

Всего обучающийся набирает 50 баллов, которые переводятся в оценки:

Наиболее приемлемой является следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
75% – 100%	55% – 75%	37% – 54%	0% – 36%

Таблица 4

Критерии оценивания устного ответа

Оценка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- осуществил поиск информации, представленной в	- показал предъявляемые требования, как и к	- продемонстрировал общие	- не продемонстрировал никаких знаний

<p>различных знаковых системах;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ответил логично, развёрнуто, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику; - соотнёс исторические события, процессы с определённым периодом истории России и всеобщей истории, определил их место в историческом развитии страны и мира; - проанализировал, сравнил, обобщил факты прошлого и современности, руководствуясь принципом историзма; - дал оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности); - сопоставил различные точки зрения на исторические события, обосновал свое мнение; - применил исторические знания при анализе различных проблем современного общества; - истолковал содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики; 	<p>ответу на «отлично», но при ответе допустил неточности, не искажающие общего исторического смысла;</p> <ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных дат; - сформулировал определения прозвучавшим при ответе понятиям; - не достаточно полно и уверенно показал владение хотя бы 1-2 требуемыми практическими умениями при работе с историческим источником 	<p>представления об историческом процессе;</p> <ul style="list-style-type: none"> - путался в датах, допускал неточности в определении понятий; - показал верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений; - показал отсутствие логически построенный и продуманный ответ; - не смог сопоставить исторические события в России с событиями всеобщей истории; - не показал знание различных точек зрения, существующих по проблеме 	<p>либо отказался отвечать</p>
--	---	--	--------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> - продемонстрировал знание основных дат отечественной истории; - составил краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала 			
---	--	--	--

Таблица 5

Критерии оценивания знание хронологии, работа с хронологией

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<ul style="list-style-type: none"> - указал хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории; - соотнёс год с веком, установил последовательность и длительность исторических событий 	<ul style="list-style-type: none"> - допустил небольшие неточности; - показал затруднения при установлении хронологической последовательности; - выполнил задание не в полной мере 	<ul style="list-style-type: none"> - допустил ошибки, искажающие хронологическую последовательность; - допустил существенные неточности 	<ul style="list-style-type: none"> - показал не знание хронологии; - не соотнёс год с веком, не установил последовательность и длительность исторических событий

Таблица 6

Критерии оценивания работы с историческим источником

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<ul style="list-style-type: none"> - установил тип источника и время (дату) его появления; извлёк из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему; - сопоставил факты нескольких исторических источников; - применил контекстные знания и 	<ul style="list-style-type: none"> - определил тип источника и историческую эпоху его появления; - извлёк из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему; - сопоставил факты нескольких исторических источников; 	<ul style="list-style-type: none"> - не узнал тип источника, но указал примерное время его появления; - на основе информации источника увидел проблему, но не смог её сформулировать; - попытался раскрыть проблему, пользуясь общими 	<ul style="list-style-type: none"> - не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы; - не увидел проблему и не смог её сформулировать; - пересказал текст источника без его комментирования; - дал ответ не в контексте задания

<p>базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника;</p> <p>- дал теоретическое обоснование информации источника и прокомментировал ее с использованием научной терминологии;</p> <p>- привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему;</p> <p>- аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты</p>	<p>- применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника;</p> <p>- прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии;</p> <p>- привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией своей позиции</p>	<p>рассуждениями при слабой опоре на информацию источника;</p> <p>- не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника</p>	
---	--	---	--

Таблица 6

Критерии оценивания работы с исторической картой

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<p>- прочитал историческую карту с опорой на легенду;</p> <p>- нашёл и показал на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и др.</p>	<p>- допустил неточности при чтении легенды карты;</p> <p>- описал расположение стран (государств), искажая или не в полном объеме используя картографические термины;</p> <p>- показал затруднения в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений;</p> <p>- выполнил не в полном объеме задания по</p>	<p>- допустил ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации;</p> <p>- не соотнёс историческую информацию с картой;</p> <p>- не смог обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте</p>	<p>- не смог прочитать легенду карты;</p> <p>- не распознал историческую информацию, представленную на карте;</p> <p>- отказался работать с контурной картой</p>

	контурной карте		
--	-----------------	--	--

Решение познавательных и практических задач

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

- анализировать информацию о социальных объектах;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;
- различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения;
- предвидеть последствия определённых социальных действий.

Таблица 7

Критерии оценивания работы при решении познавательных и практических задач

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
выполнил задание грамотно, применения соответствующие умения и теоретические знания	допустил незначительные ошибки	выполнил задание с помощью наводящих вопросов	выполнил задание с помощью наводящих вопросов и это не помогло обучающемуся справиться с заданием

Таблица 8

Критерии оценивания письменного ответа

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»

<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты</p>	<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты</p>	<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему при формальном использовании исторических терминов;</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт</p>	<p>- представил собственную позицию по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации</p>
--	--	---	---

Таблица 9

Критерии оценивания исторического диктанта

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
если ошибки отсутствуют	1-2 ошибки	3-5 ошибки или 40% – 60% правильных ответов	6 и более ошибок или 15% – 39% правильных ответов

Таблица 10

Нормы оценивания работы с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<p>- выполнил задание на высоком уровне, отсутствуют ошибки;</p> <p>- выполнил работу в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и</p>	<p>- выполнил задание на хорошем уровне, допустил 1 ошибку в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении;</p> <p>- выполнил работу в</p>	<p>- выполнил задание на достаточном (минимальном) уровне, допустил 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено;</p>	<p>- не выполнил задание или не завершил самостоятельно, при выполнении допустил большие отклонения от заданных требований и</p>

установок, качественно, творчески и эстетично	заданное время, самостоятельно	- выполнил работу с опозданием, но самостоятельно	установок
---	--------------------------------	---	-----------

Работа по составлению кроссвордов

Объём, количество слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов.

Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

Критерии оценивания работы по составлению кроссвордов

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
17 – 15 баллов	13-15 баллов	10-13 баллов	менее 10 баллов

Таблица 11

Критерии оценивания заданий на описание (реконструкцию)

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> - показал глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала; - показал полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей; - составил полный и правильный ответ на основе изученного материала; - выделил главные положения, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, фактами; - сделал самостоятельно и аргументированно анализ, обобщения, выводы
«4»	<ul style="list-style-type: none"> - показал знания всего изученного программного материала; - дал полный и правильный ответ на основе изученных теорий; - допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - изложил материал в определённой логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и

	<p>может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя;</p> <ul style="list-style-type: none"> - усвоил в основном учебный материал; - подтверждает ответ конкретными примерами; - ответил правильно на дополнительные вопросы учителя
«3»	<ul style="list-style-type: none"> - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; - изложил материал не систематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно; - показал недостаточную сформированность отдельных знаний и умений; - аргументировал выводы и обобщения слабо, допускал в них ошибки; - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении; - испытывал затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий; - отвечал неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводил содержание текста учебника, но недостаточно показал понимание отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте; - обнаруживал недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<ul style="list-style-type: none"> - не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений; - показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов; - допускал при ответе (на один вопрос) более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя; - не ответил ни на один их поставленных вопросов; - не усвоил полностью материал

Таблица 12

Критерии оценивания заданий на «анализ», «объяснение»

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> - различал факт (событие) и его описывал (факт источника, факт историка); - соотносил единичные исторические факты и общие явления; - называл характерные, существенные признаки исторических событий и явлений; - раскрывал смысл, значение важнейших исторических понятий; - сравнивал исторические события, явления, определять в них общее и различия; - излагал суждения о причинах и следствиях исторических событий

«4»	<ul style="list-style-type: none"> - давал полный и правильный ответ на основе изученных теорий; - допускал незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - допускал при сравнении исторических событий одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя
«3»	<ul style="list-style-type: none"> - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала; - слабо аргументировал выводы и обобщения, допускал в них ошибки; - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - испытывал затруднения в применении знаний, при сравнении исторических событий; - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<ul style="list-style-type: none"> - показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов; - не смог ответить ни на один из поставленных вопросов; - не усвоил материал полностью

Таблица 13

Критерии оценивания работы с «версиями», «оценками»

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> - приводил оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе; - объяснил, какие факты, аргументы лежат в основе отдельных точек зрения; - определил и объяснил (аргументирует) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории; - составил характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану)
«4»	<ul style="list-style-type: none"> - дал полную и правильную оценку событий, личностей, допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях; - допустил при анализе версий, оценок одну не грубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя
«3»	<ul style="list-style-type: none"> - слабо аргументировал выводы и обобщения, допустил в них ошибки; - допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие; - испытывал затруднения в применении знаний, при анализе версий; - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки
«2»	<ul style="list-style-type: none"> - показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не сумел применить их к решению конкретных вопросов;

	- не смог ответить ни на один из поставленных вопросов; - не усвоил материал полностью
--	---

Критерии оценивания сочинений (эссе)

При оценивании данного вида работы необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) с использованием исторических понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на исторические факты, факты общественной жизни.

Критерии оценивания сочинений (эссе) представлены в таблице 14.

Таблица 14

Отметка	Критерии
«5»	- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа; - дана аргументация своего мнения с опорой на факты
«4»	- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; - проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); - дана аргументация своего мнения с опорой на факты
«3»	- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов; - дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт
«2»	- представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации

В целом, предложенная выше группировка предметных результатов не снижает значение каждого из них как такового, но способствует целенаправленному планированию и организации обучения школьников, а также системной оценке их достижений.